



Medicina del deporte

Endobutton CL frente a TightRope RT para la fijación femoral en la reconstrucción del ligamento cruzado anterior

Cómo citar

OrtoEvidencia. Endobutton CL vs TightRope RT para la fijación femoral en la reconstrucción del ligamento cruzado anterior. Informe ACE. 2021;86(3):1. Disponible en: <https://myorthoevidence.com/AceReport/Report/13883>

Tipo de estudio: Terapia	Evidencia de nivel OE: 1	Nivel de evidencia de la revista: 1
---------------------------------	---------------------------------	--

Estudio comparativo aleatorio del dispositivo de fijación femoral en suspensión para el mantenimiento de la posición del injerto en la reconstrucción del ligamento cruzado anterior: EndoButton CL vs TightRope RT.

Asia Pac J Sports Med Arthrosc Rehabil Technol. 2021 Jul; 25: 42â€¢46.

Autores colaboradores: Y Ono Y Sato H Mukai T Enomoto S Kimura R Nakagawa R Akagi Y Inaba Y Kawasaki

S Ohtori T Sasho

Sinopsis

Treinta pacientes sometidos a una reconstrucción artroscópica del ligamento cruzado anterior de doble haz fueron aleatorizados en este ensayo de no inferioridad para recibir un dispositivo EndoButton CL (n=15) o TightRope RT (n=15) para la fijación del injerto en el lado femoral. El resultado primario de interés fue la elongación del injerto a los 6 meses. Los resultados secundarios de interés incluyeron el índice de la prueba de salto con una sola pierna, la traslación anterior de la tibia, la prueba de Lachman y la prueba de desplazamiento lateral del pivote, y la puntuación de Lysholm. La elongación del injerto se evaluó a los 3, 6 y 12 meses, y los resultados secundarios se evaluaron a los 12 meses de la operación. Los resultados no revelaron diferencias significativas en todos los resultados entre los dos grupos, en todos los puntos temporales. Sin embargo, no se alcanzó el margen de no inferioridad de -1,5 mm para el alargamiento del injerto.

Detalles de la financiación de la publicación

Financiación	Detalles de la financiación	Divulgaciones
Privado con fines de lucro	Financiado por Arthrex Japan LLC como una beca de investigación iniciada por el investigador.	Subvenciones

¿Por qué era necesario este estudio ahora?

Existen varios dispositivos diferentes para la fijación del injerto en el lado femoral, incluidos los dispositivos EndoButton CL y TightRope RT. La elongación del injerto es un problema en la reconstrucción del LCA, lo que aumenta el riesgo de fracaso, y no hay consenso sobre si el EndoButton CL y el TightRope RT proporcionan diferencias en la retención del injerto a lo largo del tiempo. El objetivo de este estudio es comparar los dos dispositivos en un ensayo de no inferioridad.

¿Cuál era la pregunta principal de la investigación?

en pacientes con roturas del ligamento cruzado anterior sometidos a un procedimiento de reconstrucción artroscópica, ¿es el dispositivo TightRope RT no inferior al dispositivo EndoButton CL para la fijación femoral suspensiva, en lo que respecta a la retención del injerto a los 6 meses del postoperatorio?

¿Cuáles fueron las características importantes del estudio?



Resultados Alargamiento del injerto - haz anteromedial Alargamiento del injerto - haz posterolateral Prueba de salto con una sola pierna KSM-100 diferencia de lado a lado a 15 grados de flexión Prueba de Lachman Prueba de desplazamiento lateral del pivote Puntuación de la rodilla de Lysholm

Métodos ECA Un solo centro Cegador Paradigma

Tiempo Línea de base 1 año 3 meses 6 meses 12 meses

¿Cuáles fueron los resultados importantes?

No se observaron diferencias significativas entre los dos grupos en el índice de la prueba de salto con una sola pierna (p=0,27), la traslación anterior de la tibia (p=0,51), el grado de la prueba de Lachman (p=0,6), la prueba de desplazamiento lateral del pivote (p=1,00) o la puntuación de Lysholm (p=0,07).

Mucho mejor No hay diferencia Mucho mejor



¿Qué es lo que más debo recordar y cómo afectará a la atención de mis pacientes?

Los resultados de este estudio sugieren que los dispositivos de fijación femoral EndoButton CL y TightRope RT proporcionaron una retención del injerto y unos resultados clínicos similares hasta los 12 meses del postoperatorio; sin embargo, en el punto final primario de los 6 meses no se alcanzó el margen de no inferioridad establecido en -1,5 mm. Este estudio se vio limitado por el uso de un margen de no inferioridad de -1,5 mm, que carecía de una referencia sólida debido a la escasa bibliografía disponible, el pequeño tamaño de la muestra y las posibles imprecisiones del proceso de medición. Se requieren futuros estudios para confirmar los resultados de este estudio.

JB&JS Access Related Content from JBJS Clinical Summaries

Los autores responsables de esta evaluación crítica y del Informe ACE indican que no hay conflictos de intereses potenciales relacionados con el contenido de la publicación original.

Para la reproducción y las autorizaciones, haga clic [aquí](#)